

Informe complementario Indicador SO1-1. Tendencias en la Cubierta Terrestre.

El indicador de Tendencias en la Cubierta Terrestre no puede ser calculado con datos oficiales del país, y tanto el dato por default como la tabla de valoración de cambios tienen incertezas preocupantes, según la opinión experta del país¹. De todos modos se utilizaron los datos provistos por default por ESA, ya que Argentina cuenta con un solo mapa de cobertura terrestre, del año 2007, por lo cual no se pueden determinar cambios y tendencias de los mismos.

Las categorías que propone la UNCCD y su template para informar cobertura, se suman a los errores detectados en el mapas de la ESA y generan una gran falta de confianza en los resultados de este indicador, principalmente por:

- El agrupamiento de pastizales y arbustales: La mayor superficie de las áreas naturales de Argentina está dividida entre estas dos categorías. Es entendible que para la modelación de cambio climático, por ejemplo, puedan ser considerados de manera conjunta, pero para la degradación de tierras estas categorías aportan distintos servicios eco sistémicos, se asocian a distintos suelos, reciben diferentes tipos de usos y enfrentan distintos procesos de cambio y presiones antrópicas. Por ejemplo, la arbustización por desmonte o abandono de tierras es un tipo de degradación muy importante en el país.
- El mapa confunde bosques nativos y plantaciones forestales, mientras que el template obliga a sumar las plantaciones forestales a la categoría cultivos o alternativamente a bosques (ambos incorrectos). Lo correcto sería separarlos en dos categorías distintas considerando que los servicios ecosistémicos, biodiversidad y funciones son claramente diferentes entre un Bosque, una plantación forestal y un cultivo anual. Este agrupamiento sumado a los errores del mapa de la ESA, muestra para el caso de Argentina, como muchas forestaciones nuevas son consideradas como ganancia de bosques nativos (cuando el cambio es realmente negativo por la forestación de pastizales o humedales). Por el contrario también hay grandes pérdidas de bosques por desmonte que no son detectadas en el mapa.

Ya que en la metodología propuesta para el PRAIS, no es posible separar estas categorías, se recomienda considerar este cambio para próximos periodos de reportes.

Ante la limitación en la información de base disponible que obliga a usar los datos por default de la ESA y la metodología propuesta en PRAIS, que producen un indicador con muy baja confianza, se decide seguir adelante con la presentación del mismo. La base de esta decisión es que el indicador SO1-2 aporta más del 98% de la información, dejando a este indicador SO-1-1 un aporte menor del 2% en los valores finales del 15.3.1 y el mapa resultante. Por consiguiente, si bien la información es incierta, el efecto de los errores no sería de gran relevancia.

¹ Informe sobre la Séptima Reunión/Taller de la Comisión Ad hoc para el Mapeo de Sistemas de Uso de Tierras (LUS) y la Degradación de Tierras (DT)/Taller de Mapas de degradación e indicadores UNCCD 18 y 19 de Junio de 2018. Buenos Aires

Se decide que lo mejor que se puede hacer es corregir la tabla de matriz de cambio x default, que tampoco se ajusta a la realidad general de Argentina. Se realizaron ajustes en la matriz de cambios, a los fines de reflejar lo mejor posible el impacto de los tipos de cambio en la degradación de las tierras. Comenzando por clasificar en rojo lo que claramente se acuerda que es degradación, en verde lo que claramente se sabe que es mejoría y en estable lo estable pero también los cambios sobre los cuales no hay certeza de su impacto

Los principales cambios de valoración acordados para la matriz de cambio fueron:

- El pase de pastizal a agricultura se considera negativo. Con la salvedad de que la categoría pastizal incluye los arbustos y una arbustización suele ser un factor de degradación.
- El pase de pastizal a cultivo forestal se considera negativo con el criterio de una visión ambiental de conservación de los ecosistemas naturales. Si se incluyesen criterios de biomasa, carbono en biomasa, etc., podría ser considerado positivo, pero prima el primer criterio.
- El pase de pastizal a cultivo anual indefectiblemente es negativo, pero se debe considerar que esto podría cubrir un pase a pasturas implantadas, aunque en menos superficie. Esta multiplicidad complica la valoración positiva o negativa.
- El cambio de pastizal a humedal y de humedal a bosque se considera neutro.
- De humedal a cultivo y de cultivo a humedal es negativo.
- De cultivo a área artificial es un cambio negativo.
- De área artificial a suelo desnudo es positivo.
- De suelo desnudo a cualquier otra cobertura es positivo
- De suelo desnudo a artificial negativo, aunque no termina de haber acuerdo.

| | | Land cover in target year | | | | | | |
|----------------------------|--------------|---------------------------|-----------|----------|---------|------------|-----------|------------|
| | | Tree-covered | Grassland | Cropland | Wetland | Artificial | Bare land | Water body |
| Land cover in initial year | Tree-covered | 0 | - | - | - | - | - | 0 |
| | Grassland | + | 0 | - | 0 | - | - | 0 |
| | Cropland | + | + | 0 | - | - | - | 0 |
| | Wetland | 0 | - | - | 0 | - | - | 0 |
| | Artificial | + | + | + | + | 0 | + | 0 |
| | Bare land | + | + | + | + | - | 0 | 0 |
| | Water body | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

A continuación se presenta la Matriz de cambio de área cubierta terrestre en km cuadrados. Po lo expuesto anteriormente sobre los errores de ESA, no se considera prudente incluir los datos de manera directa en el template.

| | | Land cover in target year | | | | | |
|----------------------------------|--------------------|---------------------------|--------------|------------|-----------|------------------|------------|
| | | Tree-covered areas | Grasslands | Croplands | Wetlands | Artificial areas | Other land |
| Land cover type in baseline year | Tree-covered areas | 351,012.92 | 38,300.37 | 10,356.79 | 3,557.02 | 113.10 | 112.99 |
| | Grasslands | 7,552.73 | 1,514,425.14 | 4,911.13 | 28.83 | 535.34 | 2,862.99 |
| | Croplands | 2,017.31 | 774.34 | 567,794.17 | 16.55 | 1,317.97 | 4.07 |
| | Wetlands | 2,197.06 | 390.09 | 358.04 | 86,295.98 | 12.96 | 0.14 |
| | Artificial areas | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 4,837.59 | 0.00 |
| | Other land | 6.32 | 2,960.68 | 53.26 | 0.09 | 6.39 | 131,545.01 |

Se considera también importante dejar asentado que esta metodología NO evidencia la degradación histórica.